

From: "Emilia Siderova" <esiderova@gmail.com>
Sent: Tue 21/01/2025 15:16
To: "arch" <arch@vas.bg>
Subject: Становище към обществено обсъждане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Уважаеми членове на Висшия адвокатски съвет,

Предлагам чл. 10, т. 2 и т. 4 от Наредба № 1/2004 г. да се изменят по следния начин:

2. за процесуално представителство, защита и съдействие на страните по изпълнително дело **с предмет парично вземане** - 1/2 от съответното възнаграждение по чл. 7, ал. 2;

4. за процесуално представителство, защита и съдействие на страната по изпълнително дело **с предмет непарично вземане** и действия извън посочените в т. 2 и 3 - 350 лв.;

Мотиви:

1. Изразът в т. 2 на „извършване на действия с цел удовлетворяване на парични вземания“ поставя адвокатите на двете страни (взискател и длъжник) в изпълнителното производство в неравнопоставеност при определяне на възнаграждението им.

Длъжникът има противоположен интерес спрямо този на взискателя, съответно целта им е различна. Адвокатът на всяка от страните по изпълнителното дело извършва или действия с цел удовлетворяване на паричното вземане, ако представлява взискателя, или действия с цел оспорване на дължимостта на паричното вземане (поради изтекла давност, плащане и т.н.), ако представлява длъжника, но предметът е един и същ – парично вземане, като винаги се съблюдава от адвокатите законосъобразността на принудителното изпълнение.

Така, както е формулиран текста на чл. 10, т. 2, в моята практика ЧСИ ми определи възнаграждение, като адвокат-особен представител на длъжника, в размер от 350 лв. по т. 4 на чл. 10, с аргумент, че аз не извършвам действия с цел удовлетворяване на паричното вземане, както се изисква в т. 2 и затова не се изчислява на база материалния интерес.

Така излиза, че възнаграждението на адвоката на взискателя ще се определя по т. 2 на чл. 10 съобразно материалния интерес, докато възнаграждението на адвоката на длъжника ще се определя по т. 4 на чл. 10 и винаги ще бъде в твърд размер от 350 лв.

2. Предлагам за прецизност да се използва терминологията на ГПК, която определя предмета на изпълнителните дела в „Дял втори Изпълнение на парични вземания“ и „Дял трети Изпълнение на непарични вземания“, за да не се поставят адвокатите на двете страни в изпълнителния процес в тази спорна ситуация, която не отговаря и на намерението на Висшия адвокатски съвет.

Когато предметът на изпълнителното дело е парично вземане, всички следва да определят своето възнаграждение според материалния интерес (това се отнася и за ЧСИ), а не според целта на страните.

адвокат Емилия Сидерова
личен номер на адвокат 1700106190
Адвокатска колегия-Варна